

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -

Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto

Exp. 003-2018-00120-01

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por JOSÉ NICOLAS GUTIÉRREZ LONDOÑO a través de su mandataria judicial, frente al auto que negó el mandamiento de pago sobre intereses legales y la indexación de las costas procesales, dentro del proceso ejecutivo a continuación que interpuso en contra de PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., de no ser porque se evidencia que tal determinación es incuestionable por vía de la alzada, debiendo dejarse sin efectos los autos de concesión y admisión del recurso, como pasa a demostrarse.

ANTECEDENTES

El escrito inicial del proceso coactivo se radicó el 28 de noviembre de 2022 pretendiéndose orden de apremio en contra de PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. por la suma de \$4.000.000 a cargo de cada fondo privado por concepto de costas procesales impuestas dentro del trámite ordinario en el que fue próspera la pretensión de ineficacia de traslado,

además de los intereses legales o en subsidio la indexación sobre ese concepto y las costas del proceso de ejecución.

El juzgado de conocimiento, que lo es el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago a través de providencia del 25 de enero de 2023 (Expediente digital - Archivo 05), absteniéndose de incluir los intereses y la indexación por ausencia de título ejecutivo base de recaudo sobre esos conceptos.

Inconforme con tal decisión, la apoderada de la parte ejecutante en oportunidad interpuso el recurso de reposición y en subsidio suyo el de apelación considerando desacertada la decisión que negó la inclusión de los intereses, ya que a su juicio ese rubro se causa por el retardo en el cumplimiento de las obligaciones impartidas al interior de las providencias ejecutoriadas y de ser negada su ejecución conlleva a que esa obligación ordenada en la sentencia judicial no tenga un plazo de reconocimiento y de ese modo, nunca se constituya en mora al deudor, aduciendo que en virtud a lo que pregonan el artículo 19 del CST es viable aplicar el artículo 1617 del Código Civil que permite condenar a los intereses legales.

El primer recurso se negó ratificando los argumentos iniciales y el segundo, fue concedido en el efecto suspensivo (Expediente digital - Archivo 12)

CONSIDERACIONES

Conforme al artículo 65 del CPTSS, el recurso de apelación procede contra las decisiones proferidas en primera instancia y no es admisible cuando se intentan cuestionar determinaciones tomadas en procesos de única instancia.

Es preciso enfatizar en que en materia laboral, son de primera instancia los procesos cuyas pretensiones superen 20 veces el SMLMV, y de única, los que contengan aspiraciones de igual o inferior monto (artículo 12 del

CPTSS), siendo claro que la cuantía del trámite se determina sumando el valor de las peticiones al momento de la presentación de la demanda (artículo 26 del CGP aplicable por el 145 del CPTSS).

Con base en esas precisiones se reitera el criterio de esta Corporación según el cual, el proceso ejecutivo a continuación es independiente del declarativo, debiendo estimarse si es de primera o de única instancia con la sumatoria de las pretensiones al momento de la radicación de la demanda ejecutiva (ver sentencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral STL6155 de 2018), verificándose en este asunto que las pretensiones al momento de la presentación de la demanda, no superan 20 SMLMV para el 2022 ($\$1.000.000 \times 20 = \$20.000.000$), por tanto, **ninguna** de las determinaciones tomadas por la *a quo* son susceptibles de ser censuradas a través del recurso vertical, conclusión que no sufrirá variación aun en el evento de cuantificar los intereses que se pretendían incluir en la ejecución, ya que el capital perseguido se limita a $\$8.000.000^1$ sin que la consecuencia sancionatoria que se busca exceda los $\$12.000.000$ dada la fecha de ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas - desde donde se daría la causación de tal concepto.

En consecuencia, se inadmitirá el recurso de apelación y se dispone el envío del expediente al juzgado de origen para que continúe con su trámite en única instancia. Sin costas en esta instancia.


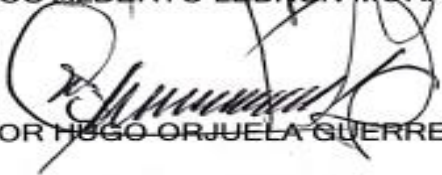

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, se **INADMITE** el recurso de apelación presentado frente al auto del 25 de enero de 2023. **ENVÍESE** el expediente al juzgado de origen. Sin costas.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

¹ $\$4.000.000$ por costas procesales a cargo de cada condenado.

Los magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 67 fijados el 24 de abril de 2023
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.